

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

**કલેક્ટર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ, ગુંટુર**

**– વિરુદ્ધ –**

**મેસર્સ અરુના સ્ટ્રો બોર્ડર્સ (પ્રા.) લિ .**

**૨૭ ઓગસ્ટ, ૧૯૯૯**

**[ ન્યાયમૂર્તિઓ-કે. વેંકટસ્વામી અને એમ. જગન્નાથ રાવ ]**

એક્સાઈઝ-સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫

ટેરિફ આઈટમ ૧૭-બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગમાં લેવાતા પ્રતિવાદીઓ દ્વારા ઉત્પાદિત સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ-જેમ કે ડ્યુટીની ચુકવણી પર બહુવિધ સ્ટ્રો બોર્ડને મંજૂરી આપવામાં આવે છે-રાખવામાં આવે છે, સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ અને બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડને સમાન ટેરિફ આઈટમ દ્વારા આવરી લેવામાં આવે છે.

પ્રતિવાદીઓ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફની ટેરિફ આઈટમ ૧૭ હેઠળ આવતા પેપર બોર્ડના ઉત્પાદકો હતા.ઉત્તરદાતાઓ દ્વારા ઉત્પાદિત સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડનો એક ભાગ ઉત્પાદનના કારખાનામાં બહુવિધ પ્લાય બોર્ડના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગમાં લેવાય છે.સિંગલ પ્લાય બોર્ડનો મોટો ભાગ ફેક્ટરીના દ્વાર પર ફરજની ચુકવણી પર સાફ કરવામાં આવ્યો હતો.ડ્યુટી ચૂકવ્યા પછી ફેક્ટરીમાંથી બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ દૂર કરવામાં આવ્યા હતા.ફેક્ટરીની અંદર બહુવિધ પ્લાય બોર્ડના ઉત્પાદન માટે ઉપયોગમાં લેવાતા સિંગલ સ્ટ્રો પ્લાય બોર્ડ પર શા માટે ડ્યુટી ન લેવી જોઈએ તે અંગે મહેસૂલ દ્વારા કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.સહાયક કલેક્ટરે પ્રતિવાદીના જવાબને જોયા પછી જાણવા મળ્યું કે મૂળ કોમોડિટી, એટલે કે સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ અને પ્રોસેસ્ડ આઈટમ, એટલે કે બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ વચ્ચે ઓળખમાં કોઈ આવશ્યક તફાવત નથી.ત્યારબાદ મહેસૂલ વિભાગે કલેક્ટર (અપીલ) સમક્ષ અપીલ કરી હતી, જેમણે સહાયક કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને સમર્થન આપ્યું હતું.કલેક્ટર (અપીલ) એ સંબંધિત સમયે

આઈટમ ૧૭ હેઠળ ટેરિફ વર્ણનનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જેમાં "પેપર અને પેપર બોર્ડ, તમામ પ્રકારના (પેસ્ટ બોર્ડ, મિલ બોર્ડ, સ્ટ્રો બોર્ડ, કાર્ડબોર્ડ અને લહેરિયું બોર્ડ સહિત) અને". તરીકે લખવામાં આવ્યું હતું, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે સ્ટ્રો બોર્ડ, પછી ભલે તે સિંગલ પ્લાય અથવા ડબલ પ્લાય અથવા ટ્રિપલ પ્લાય અથવા મલ્ટિપલ પ્લાય હોય, તેને સ્ટ્રો બોર્ડ તરીકે વર્ણવવામાં આવશે અને તે ટેરિફ આઈટમ ૧૭ ની સમાન પેટા-વસ્તુ હેઠળ આવશે. ત્યારબાદ રેવન્યુએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી અને તે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું હતું કે સિંગલ પ્લાય અને મલ્ટિપલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ બંનેએ સ્ટ્રો બોર્ડના વર્ણનનો જવાબ આપ્યો હતો અને રેવન્યુ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલી ISI માં આપવામાં આવેલી વ્યાખ્યાના સંદર્ભમાં પણ બહુવિધ સ્ટ્રો બોર્ડને પેસ્ટ બોર્ડ તરીકે ગણી શકાય નહીં. ટ્રિબ્યુનલે ગાર્ડિયન પ્લાસ્ટિક (૧) ના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલની પાંચ સભ્યોની બેન્ચના નિર્ણય પર પણ ચર્ચા કરી હતી અને બાબુભાઈ નીલચંદ (૨) માં બોમ્બે હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર પણ ચર્ચા કરી હતી કે બોમ્બે હાઈકોર્ટ (૨) ના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને ટ્રિબ્યુનલ (૧) ની પાંચ સભ્યોની બેન્ચના નિર્ણયને અનુસરી શકાયો નથી. ટ્રિબ્યુનલે મહેસૂલ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને ફગાવી દેતા પહેલા સેન્ટ્રા એક્સાઈઝ નિયમોના નિયમ ૯ સાથે વાંચેલા નિયમ ૪૯ (૪) ની જોગવાઈઓનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો હતો. ટ્રિબ્યુનલનો બહુમતી નિર્ણય બોમ્બે હાઈકોર્ટ (૨) ના નિર્ણય અને ટ્રિબ્યુનલ (૧) ના પાંચ સભ્યોની બેન્ચના નિર્ણયને પણ નકારતો હતો અને તે ટેરિફ આઈટમ ૧૭ના અવકાશ અને અર્થઘટન પર આધારિત હતો. આથી આ અપીલ કરવામાં આવી છે.

મહેસૂલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે બોમ્બે હાઈકોર્ટ (૨) ના નિર્ણયને આ કોર્ટ (૩) દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે અને તેથી ટ્રિબ્યુનલ (૧) ની પાંચ સભ્યોની બેન્ચના નિર્ણયને રદ કરવો પડ્યો હતો. જો કે, એવી દલીલ કરવામાં આવી ન હતી કે ટેરિફ આઈટમ ૧૭ ના અવકાશ પર ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી અથવા નીચલી અપીલ સત્તાધિકારી અથવા ટ્રિબ્યુનલના તારણો તેમજ તારણો કે સિંગલ પ્લાય અને મલ્ટિપલ પ્લાય બોર્ડ બંને સ્ટ્રો બોર્ડ છે જે ઉપરોક્ત આઈટમમાં સૂચિબદ્ધ છે.

અપીલને નકારી કાઢીને કોર્ટે કહ્યું:

ટેરિફ આઈટમ ૧૭ના અર્થઘટન પર કલેક્ટર (અપીલ) એ ચુકાદો આપ્યો હતો કે સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડને ડ્યુટી પર ચાર્જ કરવું અને ફરીથી એક જ ફેક્ટરીની અંદર આવા સિંગલ સ્ટ્રો બોર્ડ શીટ્સમાંથી ઉત્પાદિત બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડને ડ્યુટી પર ચાર્જ કરવો એ સ્પષ્ટ રીતે બમણો કર લાદવા સમાન હશે. આ દ્રષ્ટિકોણને ટ્રિબ્યુનલના ઉપાધ્યક્ષ (જે) દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જેની સાથે સભ્ય (ટેકનિકલ) સંમત થયા છે. તે સ્થિતિ

હોવાથી, બાબુભાઈ (\* \* \*) માં આ અદાલત દ્વારા બોમ્બે હાઈકોર્ટ (\* \*) ના નિર્ણયને ઉલટાવવો સુસંગત નથી અને ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને ખલેલ પહોંચાડવા માટે તેને સેવામાં દબાણ કરી શકાતું નથી. (પૃષ્ઠ-બી-ડી] '

**નો ઉલ્લેખ કર્યો છે.**

૧- ગાર્ડિયન પ્લાસ્ટિકોટ લિમિટેડ વિ. CCE, (૧૯૮૬) ૨૪ ELT ૫૪૨;

૨ - યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. બાબુભાઈ નીલચંદ મહેતા,

(૧૯૮૮) ૩૩ ELT ૨૯૨ (જન્મ) અને

૩ - યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. બાબુભાઈ નીલચંદ મહેતા,

(૧૯૯૧) પૂરક ૨ એસ. સી. સી. ૩૨૮

=====

**દીવાની અપીલીય ન્યાયધીકારક્ષેત્ર**

**સિવિલ અપીલ નંબર ૨૭૧/૧૯૮૮.**

૧૯/૦૪/૧૯૮૮ તારીખના ચુકાદા અને હુકમમાંથી

સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એન્ડ કસ્ટમ્સ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ)

અપીલીય ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હી

એપેલ નંબર ૩૦૮૮/૧૯૮૪-C માં E/કોસ/૬૩૯/૮૫-C.

એમ. ગૌરીશંકર મૂર્તિ, હેમંત શર્મા અને પી. પરમેસ્વરન

- પ્રતિવાદી માટે ભૂતપૂર્વ પક્ષ માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

**ન્યાયમૂર્તિ કે. વેંકટ સ્વામી,**

રેવન્યુ દ્વારા આ અપીલ કસ્ટમ્સ, એક્સાઈઝ એન્ડ ગોલ્ડ (કંટ્રોલ) અપીલેટ ટ્રિબ્યુનલ, નવી દિલ્હી (ત્યારબાદ 'ટ્રિબ્યુનલ' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના ૧૯.૪.૮૮ ના આદેશ સામે કરવામાં આવે છે.

વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું એક જ ઉત્પાદન કારખાનામાં ઉચ્ચ ડી. જી. ના બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ/સ્ટ્રો બોર્ડના ઉત્પાદન માટે ડ્યુટીની ચુકવણી કર્યા વિના ઉત્પાદિત અને સાફ કરાયેલા સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડના જથ્થા પર કેન્દ્રીય આબકારી કાયદાની જોગવાઈઓ હેઠળ આબકારી જકાત વસૂલવામાં આવે છે.

ટૂંકમાં, હકીકતો નીચે મુજબ છે:-

પ્રતિવાદીઓ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફના ટી. આઈ. ૧૭ હેઠળ આવતા પેપર બોર્ડના ઉત્પાદકો છે.તેઓ સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડનું ઉત્પાદન કરતા હતા અને સિંગલ પ્લાય બોર્ડનો મોટો ભાગ ફેક્ટરીના દરવાજા પર ફરજની ચુકવણી પર સાફ કરવામાં આવતો હતો.સિંગલ પ્લાય બોર્ડના એક ભાગનો ઉપયોગ ઉત્પાદનની ફેક્ટરીની અંદર બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડના ઉત્પાદનમાં કરવામાં આવતો હતો અને ફરજની ચુકવણી પછી બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડને ફેક્ટરીમાંથી દૂર કરવામાં આવે છે.મહેસૂલ દ્વારા કારણદર્શક નોટિસ બહાર પાડવામાં આવી હતી જેમાં પ્રતિવાદીને કહેવામાં આવ્યું હતું કે કારખાનામાં બહુવિધ પ્લાય બોર્ડના ઉત્પાદન માટે ઉપયોગમાં લેવાતા સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ પર શા માટે ડ્યુટી ન લેવી જોઈએ.જે સમયગાળા માટે ચુકવણીની માંગ કરવામાં આવી હતી તે ૨૦.૨.૮૩ થી ૨૨.૭.૮૩ સુધીનો હતો.

પ્રતિવાદીએ જવાબદારીને નકારી કાઢતી કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ આપ્યો અને સહાયક કલેક્ટરે જવાબને વાંચ્યા પછી જાણવા મળ્યું કે મૂળ કોમોડિટી, એટલે કે, સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ અને પ્રોસેસડ આઈટમ, એટલે કે, મલ્ટિપલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ વચ્ચે ઓળખમાં કોઈ આવશ્યક તફાવત નથી, અને એડહેસિવ દ્વારા માત્ર બે કે ત્રણ સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડને જોડવાથી એ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યું જરૂરી નથી કે વ્યાપારી રીતે અલગ અને અલગ કોમોડિટી અસ્તિત્વમાં આવી છે.

સહાયક કલેક્ટરે આ નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે અન્ય કારણો પણ આપ્યા હતા કે એક જ ફેક્ટરીમાં

બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડના ઉત્પાદન માટે મંજૂરી આપવામાં આવેલ સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડને આબકારી જકાતને આધિન ન કરી શકાય.તદનુસાર, ૬.૨.૮૪ ના આ આદેશ દ્વારા તેમણે ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે બહાર પાડવામાં આવેલી કારણદર્શક નોટિસ અનુસાર પ્રતિવાદી સામે શરૂ કરવામાં આવેલી તમામ આગળની કાર્યવાહીને પડતી મૂકી હતી.

સહાયક કલેક્ટરના આદેશથી નારાજ મહેસૂલ વિભાગે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ (અપીલ્સ), મદ્રાસના કલેક્ટરને અપીલ કરી હતી.અપીલીય સત્તામંડળે તેના ૧૧.૬.૮૪ તારીખના આદેશ દ્વારા નીચે મુજબ તારણ આપ્યું હતું:-

‘સંબંધિત સમય દરમિયાન સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફની એન્ટ્રી નંબર ૧૭ હેઠળ ટેરિફનું વર્ણન નીચે મુજબ હતું:

"પેપર અને પેપર બોર્ડ, તમામ પ્રકારના (પેસ્ટ બોર્ડ, મિલ બોર્ડ, સ્ટ્રો બોર્ડ, કારબોર્ડ અને લહેરિયું બોર્ડ સહિત) અને. ઉપરોક્ત વર્ણન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે સ્ટ્રો બોર્ડ સહિત તમામ પ્રકારના પેપર બોર્ડ ટી. આઈ. ૧૭ હેઠળ આવશે અને ખાસ કરીને પેટા-આઈટમ (૧) હેઠળ આવશે (જ્યાં સુધી આવા સ્ટ્રો બોર્ડ અન્યત્ર નિર્દિષ્ટ ન હોય, જે કેસ નથી).તેથી ટેરિફનું વર્ણન સિંગલ પ્લાય અને મલ્ટિપલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ વચ્ચે તફાવત કરતું નથી અને બોર્ડને સ્ટ્રો બોર્ડ કહી શકાય તે પહેલાં જાડાઈનું કોઈ ધોરણ સૂચવતું નથી.તેથી, સ્ટ્રો બોર્ડ, પછી ભલે તે સિંગલ પ્લાય હોય અથવા ડબલ પ્લાય હોય અથવા ટ્રિપલ પ્લાય અથવા મલ્ટિપલ પ્લાય હોય, તેને સ્ટ્રો બોર્ડ તરીકે વર્ણવવામાં આવશે અને તે સંબંધિત સમયગાળા દરમિયાન ટી. આઈ. ૧૭ની સમાન પેટા-વસ્તુ (૧૦) હેઠળ આવશે.

તેથી, સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડને ડ્યુટી પર ચાર્જ કરવું અને ફરીથી એક જ ફેક્ટરીની અંદર આવા સિંગલ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ શીટ્સમાંથી ઉત્પાદિત બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડને ડ્યુટી પર ચાર્જ કરવો એ સ્પષ્ટ રીતે બમણી વસૂલાત સમાન હશે.

આ ટૂંકા આધાર પર, અરજી અસ્વીકારને પાત્ર છે.

અપીલીય સત્તામંડળે ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષના સમર્થનમાં વધારાના કારણો પણ આપ્યા હતા.આખરે અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

હજુ પણ વ્યથિત, મહેસૂલ વિભાગે ટ્રિબ્યુનલમાં વધુ અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું.ટ્રિબ્યુનલે તેના ૧૯.૪.૮૮ ના આદેશ દ્વારા અપીલને ફગાવી દીધી હતી.

ઉપરાષ્ટ્રપતિ અને બે ટેકનિકલ સભ્યોની બનેલી ટ્રિબ્યુનલની ત્રણ સભ્યોની ખંડપીઠે આ મામલે વિચારણા કરી હતી.એક ટેકનિકલ સભ્ય (શ્રી વી. પી. ગુલાટી), જેમણે વિગતવાર આદેશ લખ્યો છે, તેઓ નીચે મુજબ જોવા મળે છે:—

"અમે અવલોકન કર્યું છે કે મહેસૂલ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલી ISI માં આપવામાં આવેલી વ્યાખ્યાના સંદર્ભમાં પણ એક પ્લાય અને બહુવિધ પ્લાય સ્ટ્રો બોર્ડ બંને સ્ટ્રો બોર્ડના વર્ણનનો જવાબ આપે છે અને બહુવિધ સ્ટ્રો બોર્ડને પેસ્ટ બોર્ડ તરીકે ગણી શકાય નહીં.

ત્યારબાદ, ગાર્ડિયન પ્લાસ્ટિકોટ લિમિટેડ, કલકત્તા વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કલેક્ટર, કલકત્તા અને અન્ય (૧૯૮૬) ૨૪ ELT પૃષ્ઠ ના કેસમાં ટ્રિબ્યુનલની પાંચ સભ્યોની બેન્ચના નિર્ણય પર ચર્ચા કરવામાં આવી હતી અને ભારત સંઘ વિરુદ્ધ બાબુભાઈ નીલચંદ મહેતા, બોમ્બેમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટના નિર્ણય પર પણ ચર્ચા કરવામાં આવી હતી, જેનો અહેવાલ (૧૯૮૮) ૩૩ ELT ૨૯૨ માં આપવામાં આવ્યો હતો.

તેમના દ્વારા તારણ કાઢવામાં આવ્યું હતું કે બોમ્બે હાઈકોર્ટ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલ (ઉપરોક્ત) ના પાંચ સભ્યોની બેન્ચના નિર્ણયનું પાલન કરી શકાતું નથી.આ ઉપરાંત કેન્દ્રીય આબકારી નિયમોના નિયમ ૯ સાથે વાંચેલા નિયમ ૪૯ (૪) નો સંદર્ભ પણ બનાવવામાં આવ્યો હતો અને તેની ચર્ચા કરવામાં આવી હતી.આખરે અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.ઉપરાષ્ટ્રપતિ (જે) (શ્રી એસ. ડી. ઝા) એ તેમના અલગ આદેશમાં નીચે મુજબ અવલોકન

કર્તુ છે:-

"ભાઈ ગુલાટીના આદેશથી હું અવલોકન કરું છું કે સિંગલ પ્લાય અને મલ્ટિપલ પ્લાય બોર્ડ બંને સ્ટ્રો બોર્ડ છે.આને ધ્યાનમાં રાખીને હું હાલમાં એવું કહેવા માંગતો નથી કે ભારત સંઘમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટના નિર્ણયની અસર-વિ. બાબુ નીલચંદ મહેતા, (૧૯૮૮) ૩૩ ELT ૨૯૨ (બોમ્બે) ગાર્ડિયન પ્લાસ્ટિકોટ લિમિટેડ, કેસ (૧૯૮૬) ૨૪ ELT ૫૪૨ માં ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને અસ્થિર કરવા માટે છે.

બે તબક્કામાં ઉત્પાદન નામ, પાત્ર અથવા ઉપયોગમાં અલગ ન હોવાથી બંને તબક્કે ફરજની માંગણી કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ ન હોઈ શકે.આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને ભાઈ ગુલાટી દ્વારા તેમના આદેશના પેરા ૩માં ચર્ચા કરાયેલા નિયમ ૪૯ (૪) અને નિયમ ૯ની લાગુ પડવાની બાબત પણ મારા મતે શૈક્ષણિક મહત્વ ધરાવે છે.આ શબ્દો સાથે હું ભાઈ ગુલાટી સાથે સંમત છું કે અપીલ રદ થવી જોઈએ.

અન્ય સભ્ય (ટેકનિકલ) (શ્રી ડી. સી. મંડલ) ઉપરાષ્ટ્રપતિ (જે) ના આદેશ સાથે સંમત થયા હતા.ઉપરોક્તમાંથી એ સ્પષ્ટ છે કે ટ્રિબ્યુનલનો બહુમતી નિર્ણય બોમ્બે હાઈકોર્ટના ચુકાદા અને ટ્રિબ્યુનલના પાંચ સભ્યોની બેન્ચના નિર્ણયને પણ નકારી કાઢે છે.તે ટેરિફ આઈટમ ૧૭ ના અવકાશ અને અર્થઘટન પર આધારિત હતું.

જો કે, મહેસૂલ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે મુખ્યત્વે અમારું ધ્યાન એ હકીકત તરફ દોર્યું હતું કે બોમ્બે હાઈકોર્ટ (ઉપરોક્ત) ના ચુકાદા પર ટ્રિબ્યુનલના વિગતવાર આદેશમાં આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, ત્યારબાદ આ અદાલત દ્વારા યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અબ્ર વિ. બાબુભાઈ નીલચંદ મહેતાના કેસમાં તેને રદ કરવામાં આવ્યો છે.[૧૯૯૧] પૂરક ૨ એસ. સી. સી. ૩૨૮.તેથી, વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને રદ કરવો પડશે.ટેરિફ આઈટમ ૧૭ ના અવકાશ પર સહાયક કલેક્ટર, કલેક્ટર (અપીલ) અને ટ્રિબ્યુનલના નિષ્કર્ષને તેમજ સિંગલ પ્લાય અને મલ્ટિપલ પ્લાય બોર્ડ બંને સ્ટ્રો બોર્ડ છે તે તારણને પડકારતી અમારી સમક્ષ કોઈ દલીલ કરવામાં આવી ન હતી.

આપણી સામે પ્રતિવાદીનું પ્રતિનિધિત્વ થતું નથી.તેથી, અમે સહાયક કલેક્ટર, કલેક્ટર (અપીલ) અને ટ્રિબ્યુનલના આદેશો, ખાસ કરીને કલેક્ટર (અપીલ) ના આદેશ અને ઉપરાષ્ટ્રપતિ (જે) ના આદેશની સમીક્ષા કરી છે.

અમે ટી. આઈ. ૧૭ના અર્થઘટન પર કલેક્ટર (અપીલ) દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા અભિપ્રાય સાથે સંમત છીએ, જેને ઉપરાષ્ટ્રપતિ (જે) દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જેની સાથે સભ્ય (ટેકનિકલ) સંમત થયા છે.તે સ્થિતિ હોવાથી, બાબુભાઈ (ઉપરોક્ત) માં આ અદાલત દ્વારા બોમ્બે હાઈકોર્ટ (ઉપરોક્ત) ના નિર્ણયને ઉલટાવી દેવાનો નિર્ણય સુસંગત નથી અને ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયને ખલેલ પહોંચાડવા માટે તેને સેવામાં દબાવ કરી શકાતું નથી.

પરિણામે, અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના તે મુજબ બરતરફ કરવામાં આવે છે.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.